

26.04.2007

Fra Kvarterstyret
Til Studenter i Bergen

Svar på mistilit

Det Akademiske Kvarter har i en stund vært, og er fortsatt, på vei inn i en spennende, utfordrende og definerende periode av sitt liv. Etter 12 år er Kvarteret en organisasjon i både bygningsmessig og organisatorisk forandring, og med forandring følger naturlig nok en grad av uro over fokus på retninger som ikke er i tråd med tidligere og tradisjonelle mønstre.

Det virker som om forslaget fra Espen Lehn-Nilsen grunner i et ønske om et annet eller andre mål enn hva det sittende Kvarterstyret har innehatt. Kvarterstyret har dette semesteret hatt klare mål: opprette personalgruppen, forbedre eksisterende avtaler, stramme inn de økonomiske rutiner, oppdrive lokaler for drift av kulturtilbud og serveringstilbud samt kontorlokaler under byggeperioden, forbedre det estimerte budsjettet for 2007 og i det store og hele heve nivået på våre rutiner og grupper opp ett nivå. Feil er uunngåelige på veien, og de vi har gjort håper vi å lære av, men med flere nye salgsrekorder, gode omsetninger, bedre rutiner både organisatorisk og økonomisk, ny og langsiktig tenking innad i gruppene og organisasjonen som helhet, klare forbedringer i både interne og eksterne avtaler og oppdrivelse (sent men godt) av lokaler for videre drift mener Kvarterstyret at Kvarterets medarbeidere absolutt har trukket i samme retning. Alt dette har også gitt utslag i en kraftig forbedring av det estimerte budsjettet for 2007.

Espen Lehn-Nilsen retter visse direkte, dog vage, anklager mot det sittende Kvarterstyret. Vi vil her gjerne forklare hva vi antar det blir siktet til, og samtidig gi våre svar på dette.

Som skrevet i referater, samt diskutert over lenger tid er skjenkegruppen kun en midlertidig arbeidsgruppe ment til å eksistere under byggeperioden. Kvarterstyret ser i ettertid at skjenkegruppens medarbeidere ikke var pliktige til å møte opp på skjenkegruppens ting, som skrevet i notatet Lehn-Nilsen refererer til, men håper dette kan bli sett på som den glippen det var. Utenom dette faller Lehn-Nilsens bekymringer bort, da §5.4 gir Kvarterstyret rett til å opprette midlertidige arbeidsgrupper.

Kulturarrangementet Lehn-Nilsen refererer til skjedde fredag den 13. April 2007. Denne fredagen hadde ASF fest for gamle og nye medarbeidere, og hadde booket hele 3. etasje. Rundt kl. 16:00 får Kvarterstyret beskjed om at ASF ikke har noe band eller tilbud klart til Teglverket samme kveld. For å opprettholde Kvarterets fredagskonsept, samt sørge for en viss økonomisk inntjening denne kvelden, ga ASF eksternt ansvarlig i Kvarterstyret tillatelse til å hyre inn band under ASF sin fane. Da dette skjedde på meget kort varsel, og da det var i Kvarterets interesse at et arrangement ble avviklet, så Kvarterstyret ingen andre muligheter enn å selv stille opp på jobb denne kvelden. Kvarteret har dermed ikke brutt §1.1 som Lehn-Nilsen påstår, og Kvarterstyret stiller seg også undrende til hva Lehn-Nilsen mener alternativet skulle være.

Under samme arrangement ble Brønnen benyttet som bandrom, og visse forskrifter, grunnet uklarhet rundt den uvanlige bruken av brønnen som bandrom (og at Kvarterstyret ikke pleier å hjelpe en dorg med å avvikle et arrangement), kan ha blitt brutt. Kvarterstyret tar selvfølgelig kritikk på dette.

Lehn-Nilsen mener at Kvarterets delaktighet i arrangementet kjent som "Studentimpulser", i samarbeid med Festspillene og andre store studentorganisasjoner i Bergen, er kritikkverdig og feil bruk av Kvarterets ressurser. Studentimpulser var opprinnelig tenkt å være på Kvarteret, men da Kvarteret skulle være stengt når Studentimpulser skulle avholdes måtte det flyttes til Logen. Kvarterets deltakelse ble dermed også en del av prosessen med å holde kvartermedarbeidere samlet og i aktivitet under stengingsperioden, ettersom vi på daværende tidspunkt ikke visste når erstatningslokaler ville være klare. Når Kvarterets utbygging ble forsinket ville det være både urederlig og feil for Kvarteret å trekke seg ut. Fortsettelse av samarbeidet var viktig både for å være synlig

sammen med de andre store studentorganisasjonen, men også for å fortsette samarbeidet med Festspillene som har vært en stor og god partner for Kvarteret. Kvarteret arrangerte ikke kultur under Studentimpulser, men sto for avvikling og drift via vakthold, teknikere og prosjektansvarlige. Det er heller ikke signert noen avtaler mellom Kvarteret og noen parter i dette prosjektet, noe Lehn-Nilsen antyder med sin referanse til §7.2. De involverte arbeidsgruppene ble gjentatte ganger spurt om de fortsatt ville være delaktige i dette, og da det samtidig ble avholdt stor konsert og vanlig drift på Kvarteret samme fredag ser Kvarterstyret ikke at det finnes grunnlag for kritikk rundt samarbeidet om Studentimpulser.

Det Akademiske Kvarter er studentenes kulturhus i Bergen. Hvis en stor del av studentene tilfeldigvis en kveld befinner seg et annet sted skal Kvarteret også være representert på det stedet.

Lehn-Nilsen påstår også at Kvarterstyret har brutt §8.3, som omhandler midler ut av huset, ved å stille en underskuddsgaranti til arrangementer som er avholdt utenfor huset. Hvilket eller hvilke arrangement han henviser til er ikke klart, men Kvarterstyret har gitt underskuddsgaranti to ganger: åpningsuken 2007 og gravøluken. Ingen av disse garantiene har omfattet arrangementer utenfor Kvarteret sine lokaler. Om Lehn-Nilsen har vært av den oppfatning at visse arrangementer utenfor huset (som f.eks. Public Enemy før det ble flyttet til huset) var en fysisk del av en av disse garantiene, må skylden legges på god pr.

Kvarterstyret ser at informasjon om utviklingen i byggeprosessen kunne vært bedre. Det ble gjort den feilen å tro at det ikke var nødvendig å informere når ingenting nytt hadde skjedd. Da det gikk lange perioden uten noe nytt, ser vi feilen i å ikke informere om dette. Lehn-Nilsen refererer også til situasjonen der Kvartermesterene ble muntlig oppsagt før det ble trukket tilbake og omgjort til en permisjon. Dette er grunnet kommunikasjonssvikt mellom leder av Kvarterstyret og leder av SKiBAS. Kvarterstyret beklager selvfølgelig den rotete og forvirrende saksgangen på dette punktet.

Når det gjelder utestengelsen av en organisasjon fra sitt kontor så vil ikke dette skrives, mht til personvern, gå inn i detaljer, men det som skjedde var av en slik alvorlig karakter at vi så oss tvunget til å stenge kontoret til saken var ferdig utredet. I ettertid har Representantskapet uttalt at det ikke fantes hjemmel i dagens statutter for denne reaksjonen. Kvarterstyret har tatt dette til etterretning, men mener fortsatt at dette var en ekstraordinær hendelse som krevde en ekstraordinær reaksjon.

Kontraktene Lehn-Nilsen refererer til som rotet vekk er kontrakter under SKiBAS sitt ansvar, og ikke Kvarterstyrets. Disse kontraktene er også funnet av leder for SKiBAS. At Lehn-Nilsen henviser til første ledd av §5.5 er paradoksalt da dette Kvarterstyret har jobbet aktivt med å opprette en personalgruppe som skal ha som ansvarsområde nettopp de punktene som 5.5 første ledd beskriver.

Vi forsøker så langt det lar seg gjøre å være åpne om planer, og er ikke redd for en dose kritikk dersom det er på sin plass. Det vi derimot er redde for er at mistillitsforslaget som er fremmet kommer til å splitte organisasjonen i en tid der det er viktig med samhold. Vi ønsker heller ikke å ødelegge kontinuiteten i Kvarterstyret, da tre av de sittende styremedlemmene sitter for ett semester til. Mye langsiktig arbeid, uavhengig av om man er enig eller uenig i måten Kvarterstyret har jobbet på, står dermed i fare for å bli borte.

Kvarterstyret tar som beskrevet selvkritikk på visse punkter, men mener disse punktene ikke samlet vil kunne utgjøre grunnlag for et mistillit og håper på generalforsamlingens videre tillit.

Med vennlig hilsen
Kvarterstyret